Bc. Čeněk Řehoř
Vinařská 1800, 266 01 Beroun
IDDS: iw87d72

**REAKCE NA PODÁNÍ OZNAČENÉ JAKO STÍŽNOSTI NA POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE**

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“)

## A. ÚVOD

1. Společnost CHAPS spol. s r.o., se sídlem Bráfova 1617/21, Žabovřesky, 616 00 Brno, IČO: 47547022 (dále jen „**Povinný subjekt**“) dne 24. 7. 2026 obdržela od žadatele Bc. Čeňka Řehoře, nar. [redacted], trvale bytem Vinařská 1800, 266 01 Beroun (dále jen „**Žadatel**“) podání ze dne 18. 7. 2026 označené jako Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „**Podání**“) dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

2. Předmětem Podání je stížnost na nevydání opravného rozhodnutí dle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“) Povinným subjektem na žádost Žadatele z důvodů absence formálních náležitostí rozhodnutí o vyřízení žádosti o informace ze dne 23. 6. 2026 (dále jen „**Rozhodnutí**“). V Podání Žadatel konkrétně uvádí, že Povinný subjekt nevydal opravné rozhodnutí ve smyslu § 70 SŘ, na základě čehož dovozuje, že o žádosti Žadatele nebylo řádným způsobem rozhodnuto.

3. S ohledem na právní nepřípustnost Podání poskytuje Povinný subjekt Žadateli následující reakci na jeho tvrzení uvedená v jeho Podání.

## B. REAKCE POVINNÉHO SUBJEKTU NA PODÁNÍ

### B.1 Přípustnost Podání

4. Povinný subjekt k Podání v prvé řadě uvádí, že v daném případě není stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ přípustná. Dle odkazovaného ustanovení platí, že „*stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*“

5. Žádná ze situací předpokládaných v § 16a odst. 1 písm. b) InfZ však v nyní řešeném případě nenastala – Povinný subjekt vydal Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti Žadatele o informace, ve kterém srozumitelně zdůvodnil, proč jeho žádost odmítá. Důvody pro podání stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ přitom směřují výhradně

k nečinnosti povinných subjektů s vypořádáváním žádostí o informace – hypotéza tohoto ustanovení tedy nebyla naplněna a stížnost tak není přípustná.

6. To potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, který v usnesení ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017-40, vyložil, že stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) a c) InfZ je prostředkem ochrany proti nečinnosti, jejímž základem je právě absence rozhodnutí ve věci. Stížnost tedy nemůže sloužit k přezkoumání již vydaného, byť údajně vadného rozhodnutí.

7. Je tak zjevné, že stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ je obecně možné podat pouze v případě, pokud žadateli informace nebyla vůbec poskytnuta a současně nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jelikož i částečné odmítnutí žádosti je dle § 15 odst. 1 InfZ rozhodnutím o odmítnutí, platí, že stížnostní důvody (a to jak konkrétní důvody dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, tak ani důvody dle §16a InfZ obecně) nejsou naplněny.

8. Podání pak nebylo možné posoudit ani jako odvolání proti Rozhodnutí, neboť odvolání toliko proti poučení není přípustné.

9. Obecně k postupu Žadatele pak Povinný subjekt uvádí, že jej považuje za šikanózní a za zjevné zneužití práva, které dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nepožívá právní ochrany. Již žádost o vydání opravného rozhodnutí Povinný subjekt považuje za očividné kverulantství, neboť není pravdou, že nadřízeným orgánem Povinného subjektu může být jak Ministerstvo dopravy, tak Úřad pro ochranu osobních údajů, jak tvrdí Žadatel. Z jím odkazovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 4. 2024, č.j. 10 As 306/2023 – 43, totiž zcela jednoznačně plyne, že nadřízeným orgánem Povinného subjektu ve vztahu k vedení CIS JŘ je Ministerstvo dopravy. Žádost Žadatele o informace, kterou Povinný subjekt Rozhodnutím odmítl, se přitom zcela zjevně (ostatně jako snad všechny požadavky Žadatele vůči Povinnému subjektu) týká agendy CIS JŘ, resp. otázek jejího rozsahu, Žadatel si tedy je dobře vědom, že o případných opravných prostředcích dle InfZ rozhoduje právě Ministerstvo dopravy, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČO: 66003008. Žadatel tak může tuto reakci považovat za autoremedurní opravné usnesení podle § 70 SŘ.

10. Povinný subjekt se nicméně důrazně ohrazuje proti neustálému nátlaku Žadatele na svou činnost, která překračuje agendu vedení CIS JŘ a která se týká jeho soukromých obchodních vztahů. Žadatel svými šikanózními a zjevně kverulantskými podáními Povinný subjekt zahlcuje a způsobuje mu tak nepřiměřené náklady. Povinný subjekt žádá Žadatele, aby se svým jednáním ustal, neboť jím mrhá časem i finančními prostředky Povinného subjektu, které tento musí získat obchodní činností na trhu – jak si je Žadatel jistě dobře vědom, Povinný subjekt zajišťuje vedení CIS JŘ toliko za symbolickou úhradu, nejedná se tedy o činnost financovanou z veřejných prostředků, na něž by měl Povinný subjekt nárok. Svým účelovým a útočným jednáním tak Žadatel způsobuje Povinnému subjektu nezanedbatelné škody.

11. Povinný subjekt tak Žadatele žádá, aby své další jednání vždy vážil shora uvedenou optikou. Povinný subjekt opakovaně upozorňuje, že v případě pokračujícího šikanózního zneužití práva na informace dle InfZ bude Povinný subjekt postupovat dle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ.

12. Povinný subjekt tímto považuje Podání za vyřízené.

V Praze dne 03. srpna 2026

Ing. David Švingr

Digitally signed by Ing. David Švingr
Date: 2026.08.04 06:45:37 +02'00'

**CHAPS spol. s r.o.**

Ing. David Švingr, obchodně provozní ředitel